

中山思想與兩岸未來之發展

廖舜右

中興大學國際政治研究所副教授

摘要

中山思想的精要在於國家治理與社會發展，三民主義更為其主要具體架構與藍圖。民族主義、民權主義與民生主義分別為救國治國以及建國之道，立基於國家照護人民與人民支持國家的良性循環。兩岸國家與社會體制雖有不同，但同源同本的歷史脈絡與文化情懷，可完全集結於中山思想，彼此先後共尊 國父即為最佳明證。以當代兩岸關係而言，立足中山思想並擴大相互交流與活動，並體認 國父「以民為本」之框架，不拘泥於政治形式或經貿體制，才真為中山思想對兩岸的終極價值。

關鍵字：國家治理、社會發展、三民主義、以民為本

中山思想與兩岸未來之發展

廖舜右

壹、中山思想的時代性

中山思想概括而言，包括三民主義、建國方略、建國大綱、實業計劃等主要著作，以及各類不同的演講、文告、談話等。主要以三民主義為理論核心的孫中山思想，從當代社會科學的研究來看，實為一套整體性的國家發展理論，以滿足人民需求為根本，創造國家認同為基礎，發揚國家文化為目的，逐步創造出中華民族的振興並對世界有所貢獻。中山思想發想的背景是一個國際環境與新舊制度交軌的時代，以新創見面對傳統國家安全與體制維護的限制下，逐漸面臨非傳統安全威脅與世界其他行為者的挑戰，但是相同的在國家面對各式挑戰時，必須竭盡國家之能以求存亡的狀況卻沒有改變，因此中山思想對國家而言，仍屬於有重要參考價值的思想脈絡與實務規範。

中華民國憲法據此撰述，在前言開宗明義說明中華民國建國依據與目標，展現對於中山思想的尊崇：「中華民國國民大會受全體國民之付託，依據孫中山先生創立中華民國之遺教，為鞏固國權，保障民權，奠定社會安寧，增進人民福利，制定本憲法，頒行全國，永矢咸遵」；憲法第一條更明定「中華民國基於三民主義，為民有民治民享之民主共和國」，亦顯示中華民國在建立國家與落實中山思想不遺餘力。

近代西方現代化理論發現國家在發展歷程上，從農業社會逐漸轉型為工業社會時，社會發展型態首先將面臨諸如工業化、分工專業化、都市化、教育普及化、乃至於社會民主化等國家社會結構日趨分化的情形，即國家在現代化理論的解構下，將會因應社會的發展以及國家的需要，重新建構社會的型態以及面臨團體成員思想的再轉變。同樣在解釋國家治理與社會發展的三民主義包含民族主義、民權主義與民生主義確認為，國家治理與社會發展須從人民需求的角度出發，如孫中山先生在民生主義中強調「中國要解決經濟問題，先要解決政治問題，以實現人民的政治平等與經濟平等，以造成一個既富且均的社會。」說明在社會轉變的過程中，因為環境的困苦與思想的轉變，需要一個穩定且對於人民有利的願景與制度出現，因此需要建構一個足以滿足全中國需求的架構，而三民主義的原則與治理國家的精神即為適當的選項。

國家治理與發展原則是一項長遠的計畫，中華民國建立之初以民為本的概念不因時代變遷而改變；社會發展至穩定的分化時，需要回應人民對於國家治理參與上的平等，亦同於民權主義中對人民參與政治的保障；面臨全球化科技發展迅速，世界交流互動區與一統時，國家為主體的角色扮演，是否應該有如理想主義般的趨於一統或者如現實主義般的強調國家雖然多有爭議，但在國家仍為世界政治中重要的行為者而言，或許

民族主義帶給國家人民的認同，也是全人類對於本身定位的認同，因此，中山思想對於國家治理與社會發展的助益，顯不因時代變遷而落伍。

貳、中山思想的本體與脈絡

中山思想的本體如前所述包含其對國家治理與社會發展的建構藍圖，也就是在清末民初的危機存亡之際，孫中山先生對於國家求存發展的基本要求，過去的論述諸如「民族主義是救國之道、民權主義是治國之道、民生主義是建國之道」，都顯示中山先生認為國家續存與否的關鍵，在於三民主義能夠落實於國家各階層統治者與人民思想中，因此中山思想的本體可以被認定對當代國際社會中主要行為體——國家的維護，繼而透過更為縝密的制度設計與發展，促使國家的存在更有意義。以國家的發展而言，透過民族主義連結國家內部的各族群眾對國家的認同，已建立起國家對內外勢力侵擾的抗拒能力，在軍事力量的現實層面上與國家制度的建立上已臻完備之後，透過民權主義的培養，讓統治者與民眾了解真正能決定國家治理與社會發展方向的主導者是全體國民，而後以民生主義真正解決國民的社會、經濟、民生需求，如此建立的國家才是一個能長存永世的國家。

以中山思想的本體與脈絡而言，是期望透過三民主義的施行，讓一個在現代化落後西方發展，百廢待舉的國家在積極的培養下逐漸成長茁壯，兩岸人民與領導者相信也是信奉著同樣的思考，惟其相異者在於採取的方法與制度，但雙方對於國家創建者的信仰卻仍相同，同尊為「國父」的歷史認同，相信是兩岸溝通上最小的距離和開始。中華民國曾經發生過對國父的認定疑義，政府官員基於對於歷史解讀的不同，否認國父為孫中山先生的認同，但回歸中華民國法律時卻不盡然如此，例如法律上有述及「國父」稱謂的法律有「中華民國總統府組織法」、「中華民國國徽、國旗法」、「總統、副總統宣誓條例」、「宣誓條例」、「商標法」、「專利法」…等，另檢視一般民眾對於國父以及對於國父認同的情感上，也沒有任何疑義。在普遍認同的前提下，兩岸交流與情感互動確實有著相同的認知，也就是出發點一致，相信對於中山思想的崇敬也是如此。

兩岸人民共有的文化與歷史情感，在現階段仍有其意義，如語言共通和文化認同，都顯示兩岸同源的基礎。在歷史鴻溝上，中山思想讓中華民族脫離過去舊制，但在開創新頁上，中山思想替兩岸人民建立共同基礎。中山思想可以說是同源文化珍貴遺產，也是同認定為國父的兩岸所共通的語言，以中山思想為出發的認同，才是兩岸能夠持續交流與對談的契機。

參、兩岸各自實現的中山思想

中山思想中以人民為主建構的國家發展政策，民生主義為最主要環節。「歷史重心是生」、「民生是社會一切活動中心原動力」說明在其思想對人民照顧的重要性，「民生

主義能夠實行，社會問題才可以解決：社會問題能夠解決，人類才可以享很大幸福」，因此兼具福利國家與計畫性自由經濟的特色，成為中山思想建構維護人民生計的因應策略，兩岸發展的歷史脈絡多為兼顧人民經濟需求與國家發展需要，如中華民國過去農地改革政策即為顧及主要產業的發展，而重新再分配主要的生產依靠，以平均且適當的方式建構一個可能產生均富社會狀態的願景，以人民福祉為依歸是兩岸國家發展共同的重點。

但對於中山思想的其他選項，讓兩岸在國家發展上顯現出差異，以中華民國而言，我國最高領導者總統職位由人民直接投票產生，可以說是首先將政治權力直接回歸到人民掌握，民意代表的選舉與政黨輪替顯示，政權擁有者是需要透過一個固定機制獲得人民授權的，能夠獲得多數人民認同，才可能被賦予統治的權力，其次，完善的機制需要包含選舉、罷免、創制與複決，以中華民國的發展歷程來看，多次的總統選舉結果讓我國人民對於多次外交、內政及重大社會議題的看法展現與整合，人民意志的展現透過制度的設計，能夠不被扭曲的忠實呈現，讓主權在民的「民權主義」扎實的在台灣落地生根。而多族融合的大陸地區，在孫中山先生民主主義就是國族主義的主張下，以提倡恢復中國民族固有道德，恢復中國民族故有能力，增加被統治人民對於國家的認同，以過去受到外國勢力侵擾的歷史中獲得教訓，在未來抵禦外國勢力交流的互動中建立認知。當代國際現勢中，雖然全球化互動無孔不入，但在認知上仍應以中國特色之文化為底，用固有道德為輔，在現實的國際政治舞台中發揮愛好和平的世界觀，建立中國民族立足之地。

國家發展有其過去歷史等各項複雜因素的影響，但對國家而言，能夠建立一個照顧人民確實維護國家主權的環境，以人民福祉為依歸，才是國家最重要的顧慮，兩岸即便在政治體制與認知上略有差異，但照顧人民的立足點卻是相同的，三民主義是兩岸共同的認知，從民生主義出發實現的中山思想將可創造出兩岸共同的榮景。即便兩岸對於民權、民族的認定，因走向的不同而有差異，但是對人民的照護與國家發展的基本邏輯仍然相同。

肆、如何擴大交流與互動

「台灣情，中國夢」是兩岸交流時創造的口號，期望台灣人民懷抱過去所受教育、語言、文化以及認同，能夠更為開闊自己胸懷，讓為願意接納與交流，以彌補本身不足之處，期望中國人民在大步邁向世界舞台拓展中華民族影響力時，能夠以台灣為借鏡，隨時檢視自身權力的正當性。兩岸的發展過去因為政體的互相敵視而中段，但過去更為久遠的連結並不能因此抹滅。兩岸的交流應該透過共有的認知，創造雙贏的可能局面，重思中山思想的想法與脈絡，兩岸更可透過更為積極的舉措，讓兩岸間更為熟稔熱絡。例如台灣人民除了本身擁有的民主素養、既有的經濟發展建設、對人民權利的尊重與保

護以及高度發展的文化外，更應該加強對中華文化的再認識、更為尊重中華民族的共同性與加強與中華民族的連結性，也就是除了外在的環境與制度外，更應該增加內在對於中華民族的認同，國父曾描述的情形「中國人可以說完全是漢人，卻沒有民族的精神」，現在依舊發生在兩岸之間。而中國因為體制、觀念的不同，至今仍無法在事實上完全落實對人民權利的保障，如人民言論自由、對政府政策評論的空間，國家對於發展政策有一定裁量的權力，但是國家發展需要考量的確不僅有對經濟與政權的維護，還要有對於人民權利保障的思考，才是國家能夠長遠發展的關鍵。

兩岸擴大活動與交流，應該檢視的不僅有經濟數據帶來的效益，更應該透過思想與文化的互動，讓兩岸人民在共有的基礎上發揮更強大的影響力，在潛移默化中讓兩岸連結更為緊密。中山思想的共同語言，讓兩岸在交流局面下略去許多可能的誤解，並在可以溝通的情況下，以互相學習互相交流之姿跨出中華新頁。當代中國與台灣能夠在互相容忍部分差異的狀況，異中求同的追求兩岸目前各自需要的部分，從逐漸開放中獲取相互的認識與諒解，如三通政策、兩岸經濟合作架構協議，都將是兩岸合作平台的典範，也是民生主義希望照顧人民的最佳後盾。

伍、結論---中山思想是理念、架構、框架會與時俱進（兩岸如果都走在自己的中山思想，實踐上可追逐互補與發揚）

中山思想是一種活的思考脈絡，不會因為時代的改變而移轉其對國家發展與以民為本的精神，因此檢視中山思想的時候必須掌握其內涵精神而非外在制度變遷，當代國際政治因為科技發展改變世界的容貌，地理因素、環境因素等過去人力所不能及的條件都為此改變，距離與空間的影響效力都不如過往，隨之改變的世界思想的多元與內化人民思想的時間也隨之縮短，因此，一件事情的影響將因傳播介質的改變而擴及世界。

以人民觀點檢視國家存在的必要與否，端視於國家對人民的照護與正當。中山思想中「以民為本」的基礎回應了人民的需求，因此國家在國父思想的想法中，必須要透過制度的保障，讓人民知道本身的需求可以被滿足，如民權主義與民生主義，繼而透過民族主義的倡導，讓人民在相對循環中回應國家繼續存在的必要性，以此發展國家必能長久不衰。選擇信奉的價值並能夠身體力行，在多元的世界中並不容易，但透過一個思想價值的實踐，去回應世界的挑戰與質疑，卻是一項艱難的任務，以中山思想之源遠流長，其所面臨的挑戰與艱辛，過去造成中華民族困苦的局勢，但蓄勢待發的兩岸互動與發展後，才是中山思想能夠發揚光大於世界的最佳例證。

參考資料

國父全集編輯委員會：〈國父全集〉，出版：近代中國(黨史會)。

王昇：〈三民主義研究〉，出版：中央文物。

李吉：〈從中山思想探討現代化與依賴理論及驗證台灣早期經濟發展〉，《國立台中技術學院通識教育學報》，第二期，頁 179-188。

鄭竹園：〈孫中山思想與當代潮流〉，收錄於《中山先生建國宏規與實踐》，出版：財團法人中華民國中山學術文化基金會，頁 115-126。

龐建國：〈孫中山思想的特性與時代意義〉，收錄於《中山先生建國宏規與實踐》，出版：財團法人中華民國中山學術文化基金會，頁 127-166。

傅啟學：〈中山思想體系的研究〉，《三民主義學報》，頁 42-59。

